Informe vista de observación participativa en el “Primer Encuentro de Experiencias, Sueños y Pensamientos Educativos Humanos en Ecuador”

Lugar: Saraguro, Loja – Ecuador

Fecha: 15 y 16 de Agosto 2014

**Contexto:**

A raíz de la instauración de la Ley Orgánica de Educación Intercultural (LOEI) en el 2010 y de su reglamento en el 2012, con sus respectivas modificaciones en año 2013 y 2014, la educación escolar, básica y de bachillerato, en el Ecuador ha sido transformada en muchos ámbitos. Estas trasformaciones presentan un fuerte componente, y a su vez contradictorio, de control sobre el cómo y el para qué de los procesos educativos de aula y comunitarios. Hablamos de contradictorio ya que aun cuando existe una propuesta vinculada a procesos de educación activa y crítica en ciertos documentos oficiales, a la par existe una propuesta de tecnificación docente y un ejercicio cerrado a nivel de aplicación curricular y metodológico. Esto se puede evidenciar en el control aplicado en los diferentes niveles de organización ministerial como los circuitos y zonas, como también en la centralización en la asignación de cupos en las instituciones educativas. Dicho proceso debe ser analizado en diferentes fases, puesto que las grandes modificaciones ligadas al control y la aplicación del currículo se intensifican con la aplicación de algunos decretos y normativas posteriores a la ley y currículos nacionales. En campo de la educación Intercultural se establece la Subsecretaria de Educación Interbiligue y con ella el Modelo del Sistema de Educación Intercultural Bilingüe (MOSEIB) ya que la anterior dirección nacional desaparece con la restructuración ministerial.

Como parte del trabajo que Mediación Comunitaria y las Jefaturas de Museología Educativa de Fundación Museos se plantea la necesidad de comprender en el marco de sus propuestas educativas no-formales, la necesidad de una aproximación teoría y metodológica a la problemática de la educación formal, no formal e intercultural del país. No sólo por la imperante relación entre estos dos sistemas educativos, el forma y el no formal, en la construcción de la ciudadanía como sujeto de derechos y la educación; sino también por la relación y articulación con comunidades migrantes rural-urbanas que permanentemente están en contacto y trabajo con sus programas. De igual manera en el campo de la nueva museología, esta es una necesidad que se ha puesto en debate y que se ha recalcado en diversas situaciones y contextos, principalmente a nivel internacional, como una pregunta sobre el trabajo de los museos en la(s) comunidades. Por esta razón y especialmente en el caso de Fundación Museos de la Ciudad, dentro del debate del derecho a la ciudad y participación que es un eje articulador en su propuesta educativa, se vio la necesidad de tomar contacto con diferentes prácticas y actores estratégicos que permitan identificar una posible hoja de ruta para generar una agenda de trabajo colaborativo.

**Sobre el encuentro:**

**¿Quiénes participaron?**

En el encuentro participaron alrededor de 50 participantes. Esta población se podría dividir en dos grupos. Aquellos que provienen de procesos de educación intercultural, principalmente vinculados a la trayectoria de acceso al derecho de una educación que respete la lengua materna, prácticas ancestrales y organización social/comunitaria. Y por otro lado, una población mestiza, que busca prácticas alternativas de educación- ligadas a la no directividad, procesos de convivencia ecológica y comunitaria.

Brevemente se puede identificar hitos históricos que dan inicio a la organización de estos dos grupos representados en el encuentro. Por un lado, en el caso del primer grupo, se identifican bajo el proceso de lucha que empieza radicalmente en los años 40 con nacimiento del movimiento indígena en el Ecuador, con Tránsito Amaguaña, Dolores Cacuango y Nela Martínez, quienes crearon varias escuelas en quichua para indígenas, generando una acción reivindicativa sobre la educación y exclusión hacia esta población en el país. En el caso del segundo grupo, es interesante como, toda su gestión y búsqueda, se genera a raíz del trabajo de Rebeca y Mauricio Wild en el proyecto Pestalozzi en la zona de Tumbaco.

Sin embargo es muy interesante como estos dos tipos de comunidades, de alguna manera se solapan entre sí, o mejor dicho tienen puntos de encuentro y características en común. Por ejemplo algunos de los integrantes, principalmente los que participan dentro del proceso intercultural, tuvieron, en algún momento de su trayectoria, contacto con el proyecto Pestalozzi. Otro factor en común, es que a pesar de la trayectoria que como comunidades hayan tenido, resalta la característica de ser familias, o un posicionamiento desde el padre, madre o familia ampliada, desde donde hablan y buscar empoderarse del proceso de educación de sus hijos e hijas. Y por último en los dos grupos, principalmente el de mestizos, habían grupos de personas que están vinculadas al camino rojo.

**¿Por qué decidieron reunirse estas personas?**

Como se mencionó en la descripción del contexto, los cambios institucionales en el régimen escolar, actualmente están incidiendo no sólo en las prácticas de las escuelas, sino que hoy por hoy, condicionan su existencia o su desaparición. Todos los sistemas paralelos, pero que entran en lo llamado escolar, en un sentido de formación inicial y básica entre los 5 y 15 años, que no cumplan con las normativas oficiales como: calificaciones, horarios, contendidos, características del espacio, sistema de evaluación corren el riesgo de ser clausuradas o propensas a enfrentar acciones que buscan su desarticulación y desorganización. Esta es un realidad que impera en la política educativa actual y que de alguna manera ha generado la necesidad en estas poblaciones de compartir experiencias y buscar vías de gestión e incidencia para sostener sus procesos, que en su sentido más amplio, no se limitan a acceso o cumplimiento del derecho a la educación, sino y principalmente al sostenimiento de formas de vida y convivencia donde ciertos valores prevalecen.

**Sobre nuestra investigación:**

**Las preguntas que nos hicimos antes de ir:**

Existen dos niveles de preguntas ligadas a esta aproximación. Las del tipo teórico- metodológico (el qué y para qué) y las del tipo metodológico-estratégico (el cómo y cuándo). Entre ellas se vinculan profundamente, pero las separamos por sus posibles alcances y procesos de investigación.

**Las del tipo teórico- metodológico:**

¿Cómo pensar la educación intercultural? En términos pedagógicos- epistemológicos?

¿Qué implicaciones tiene el cambio de la matriz productiva en la educación no directiva e intercultural? ¿Qué se espera de este proceso? Relaciones campo-ciudad.

¿Cómo si piensa la relación comunidad-producción- educación?

¿Qué tipo de relación pudiera haber entre las preocupaciones y retos que enfrentan las educadoras de la Documenta y la educación en museos en FMC?

¿Porqué, paraqué los educadores en museos requieren posicionarse frente a la situación de la educación intercultural y modelos alternativos de pedagogía?

¿Cuál es la vigencia de los aprendizajes de la trayectoria de educadores, comunicadores populares y las luchas por la educación intercultural que se han dado en la región andina del Ecuador?

¿Es un desafío pensar cómo la interculturalidad y el diálogo de saberes se incorpora en ámbito del arte y la educación en museos?

¿Cómo los cruces y tensiones entre el discurso de calidad educativa y la estandarización con la educación intercultural?

¿Son las propuestas de pedagogías alternativas vividas en los espacios de educación no formal como los museos?

Desde los museos creemos importante rediscutir “lo público” y debatir sobre lo que significa plantear a los museos como espacios públicos de encuentro. ¿Qué vinculación tiene esto con la situación educativa nacional?

**Las del tipo metodológico-estratégico:**

¿Hasta qué medida y qué implicaciones tiene la asociación de la experiencia pasada del/ de la educador/a como educando en su práctica? - Rol educador/educando

¿Cómo se entiende el aprendizaje especializado- dónde se ubica el experto/sujeto del saber en las relaciones de enseñanza?

¿Qué es y cómo se entiende la rutina en la enseñanza no directiva- existen tipos de rutina? ¿si existe cuál es su función?

¿Qué se valora en estos espacios de enseñanza? – relacionado al ¿quién lo valora?

¿Cuáles y cómo son los espacios de cuestionamiento del / de los modelos de enseñanza?

¿Qué implica y que función tiene el diálogo en dinámicas no directivas de enseñanza? - relacionado al ¿quién habla? Y ¿dónde?

¿Qué se entiende como dinámica del juego?

¿Cómo se entiende lo no verbal en las dinámicas de educación no directiva/ no formal?

¿Dónde se ubica y cómo se entiende la lectura del lenguaje corporal?

**Qué sucedió en el encuentro- momentos significativos y reflexiones:**

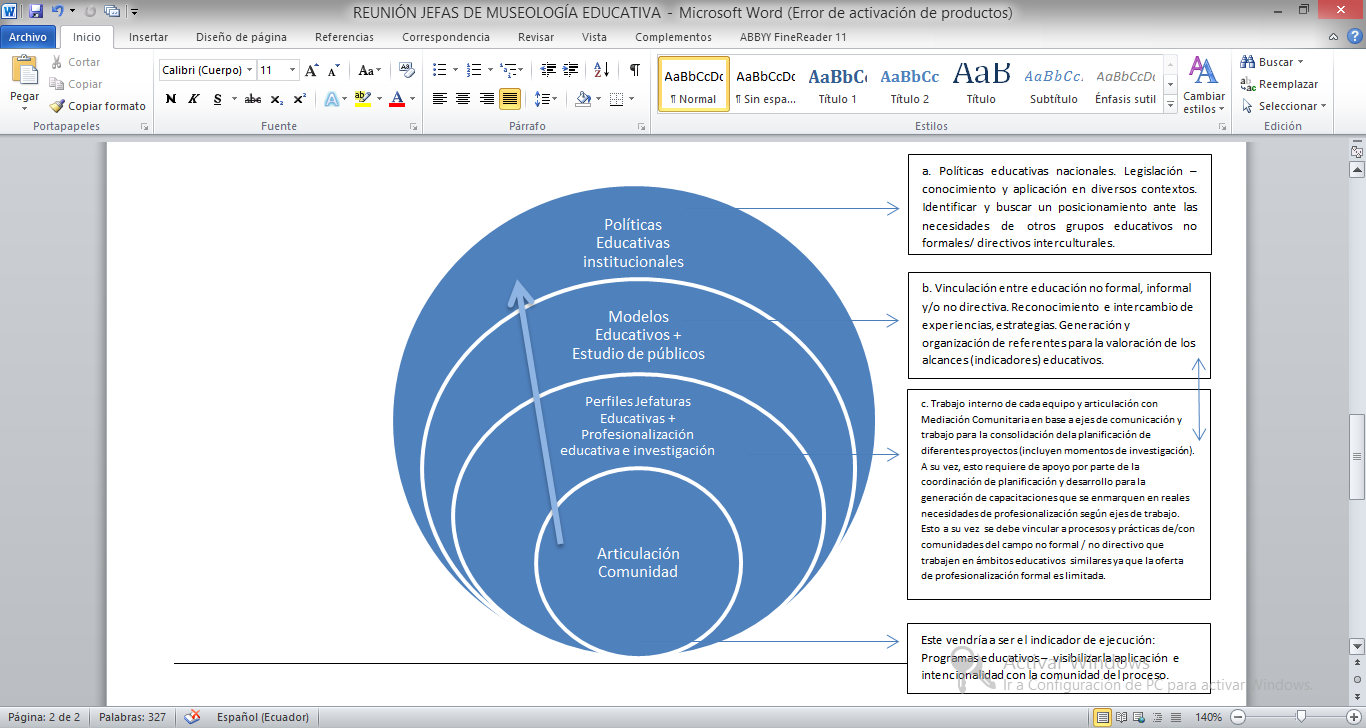
El encuentro duró dos días de trabajo. Las jornadas empezaban a las ocho de la mañana y terminaban a las siete de la noche. La metodología fue del tipo magistral/expositivo, con momentos al final de cada exposición para generar un dialogo colectivo para compartir experiencias y opiniones sobre la exposición. Al finalizar el encuentro se generó un grupo de trabajo que espera tener vinculación en diferentes campos, ligados al intercambio de equipos y trabajo colectivo, con una agenda que prevé reunirse de nuevo en un año.

**Cronograma y observaciones generales (sólo se especifican las actividades en las que se participó el cronograma completo esta al final como anexo):**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VIERNES 15 DE AGOSTO** | **Observaciones generales** | |
| 08:00h Inscripción de participantes (En el Museo Waka) | En realidad no es un museo, no aun y no había claridad del proyecto. No se pudo indagar en esto. | |
| 09:00h Ritual de inauguración del encuentro | El ritual lo dirigió un taita del grupo espiritual “Camino rojo”. Este no sólo daba el inicio al encuentro, también fue un momento para bendecir el proyecto comunitario emprendido por un grupo de familias de la comunidad de Saraguro, que tras el cambio institucional de la escuela Inka Samana, buscan poder continuar con una práctica de enseñanza comunitaria- no directiva que con las nuevas autoridades impuestas por el Ministerio de Educación y el cumplimiento del reglamento y varios acuerdos, ya no es posible. | |
| 09:45h Bienvenida de Patricio Quizhpe, Luz Minga representante de la CIAITIS | Patricio participó, al igual que su esposa del proceso del Inka Samana. Ellos, son una de las familiar, que forman parte del grupo de familias que fundan esta nueva comunidad llamada CIAITIS. La mayoría sin experiencias en formación educativa, pero con completo convencimiento del tipo de educación que quieren para sus hijos, toman la decisión de generar esta comunidad. Por las mismas características del proyecto y el control en las prácticas y metodologías educativas por parte del ministerio, el espacio no es una escuela, es una comunidad. De esta manera quedan desligados de cualquier tipo de control estatal sobre sus prácticas. A la final, son un grupo de padres, autogestionados que por medio de relaciones comunitarias quieren sostener un espacio para la crianza de sus hijos e hijas. | |
| 10:00h Indicaciones y consensos generales |  | |
| 10:30h La educación intercultural bilingüe en el Ecuador. Creación, existencia y continuidad. Padre José Manangón (ex salesiano), Incansable luchador de la EIB desde el SEIC de Cotopaxi.  Además fue al Padre José a quien se entrevistó, como parte de las dos entrevistas de audio requeridas en este trabajo de campo. Los apuntes de esta entrevista están incluidos en las observaciones aquí descritas. | El padre José Manangón está vinculado al proceso del Sistema de Escuelas Indígenas del Cotopaxi (SEIC). Él expuso varios puntos relevantes en cuanto a la educación intercultural en el Ecuador, particularmente en la zona de Cotopaxi y Chimborazo. Da un antecedente de cómo el proceso educativo de las comunidades está apegado a la legislación constitucional vigente y a mandatos como el de CACHI, donde se amparaba el uso de la tierra y los recursos naturales por parte de las poblaciones indígenas, entre otros. Describió el modelo del SEIC, el cual piensa en una educación para poblaciones quichua hablantes, amable, donde la comunidad es la que manda y toma las decisiones educativas. Por otra parte mencionó cómo las políticas institucionales del ministerio están liquidando estos procesos por medio de paulatinas restricciones a sus procesos y toma de decisiones. Explicó que se están cerrando las escuelas radiofónicas porque no cumplen con las características que demanda el Estado en la LOEI y otros procesos de enseñanza vinculados a contenidos del cuidado de la tierra y la producción agraria. Rememora, como estas escuelas en sus inicios (años 40´s) fueron clandestinas y que ahora se piensa volver a esta condición o empezar movilizaciones para presionar y poder facilitar y apoyar su funcionamiento con otras características que no necesariamente son las que demanda el plan centralizado del ministerio. Afirma que el estado con las nuevas leyes está apoyando a la migración campo-ciudad puesto que limita el acceso a contenidos, por el modelo curricular, necesarios para reproducir, sostener y vivir una vida en el campo. Enfatiza en que es necesario reconocer que las propietarias de las escuelas son las comunidades, afirmando que esta ha sido una conquista ardua, que tras haber modificado el modelo educativo que imperaba en el gobierno de León Febres Cordero, con la reforma curricular de 1998 de Rodrigo Borja se logró. Afirma que se está implementando un modelo basado en el taylorismo, en la educación del Ecuador, que no tiene la capacidad de responder a las necesidades que implica vivir en las zonas más alejadas, de por ejemplo Cotopaxi, como es la realidad de las escuelas del SEIC. En un sistema comunitario intercultural, estas propuestas se perciben como procesos de masificación educativa.  Las escuelas del SEIC se basaban en el modelo de la teología de la liberación y Paulo Freire, sin embargo sus procesos no han sido sistematizados, actualmente se ve esto como una prioridad.  Afirma que el objetivo de toda educación debe ser buscar y trasformar el mundo por una vida más digna. El proceso del SEIC logró llevar procesos de capacitación a los docentes relevantes “Los maestros no tuvieron que ir a la ciudad, la formación fue hacia donde ellos”. Se afirma que hay un marco epistemológico en la visión andina que debe ser respetada/profundizada en los procesos educativos: la complementariedad, la visión holística de la vida, el manejo de los tiempos.  Manangón afirma que los indígenas quedan fuera de la nueva matriz productiva como comunidades. En este sentido lo intercultural no se logra comprender, más que como un mercantilización de un proceso (el de las comunidades indígenas y sus luchas durante muchos años). Dice que este proceso no se basa en cuatro principios que para él son claves al imaginar la interculturalidad: compartir de manera respetuosa, aprender a caminar juntos, arrimar el hombro, construir juntos nuevas propuestas de vida.  Para él este debate debe tener en cuenta los siguientes puntos:   * ¿Qué se entiende como interculturalidad? * Aspectos legales- qué hay que cambiar en la LOEI? * El territorio- ¿queremos o no que el estado esté presente en nuestros asuntos educativos? * Reconocer que el sistema de pensamiento andino requiere mayor profundización epistemológica y metodológica. * La sicología del sujeto actual, caracterizar al sujeto que participa en estos procesos educativos desde el campo de la sicología y la neurociencia “la cabeza piensa, donde los pies pisan” (Frei Betto) * La formación del educador- en la mañana trabajo con los niños, en la tarde alfabetizar a los mayores, y en las noches encuentros con la comunidad. * La soberanía alimentaria como parte del proceso de educación intercultural. * La participación de la familia, sobretodo vinculado al proceso migratorio intensificado en los últimos diez años.   Existen tres ejes que sintetizan lo que él mira como desafíos y debilidades del proceso de educación intercultural del SEIC:   * El momento de enseñar se lo hizo desde una metodología tradicional, que no brindaba conexiones con otras formas de pensar epistemológicamente la educación y tal vez lograr en realidad mayor conexión con la cosmovisión andina. * No se generaron procesos de sistematización interna. Se está intentado hacerlo con procesos de hace al menos tres años atrás, pero hay mucho información que requiere ser sistematizada y es una responsabilidad hacerlo para validación del proceso. * No se generaron procesos éticos y políticos sostenidos. Parecería que los compañeros que participaron en los procesos educativos no se posicionan en un línea política que impulse el mantenimiento de los debates alrededor de una vida más digna para los comuneros. | |
| 11:30h La experiencia de Inka Samana como modelo de vida. Claudia Chalán y María Carmen Vacacela ex estudiantes del Inka Samana. | El Inka Samana es una escuela fiscal, parte de la comunidad de Ilincho, en Saraguro. Esta escuela en un momento de su trayectoria (13 de marzo de 1982) decide cambiar su metodología tradicional directiva, por una no directiva – activa, con el apoyo de dos profesores provenientes de la escuela de Rebeca y Mauricio Wild.  El principio de trabajo era en base al amor, afecto, libertad y autonomía. Existe de igual manera un principio metodológico fundamental: el aprender haciendo.  Metodológicamente se generó, no sólo para su sostenimiento, sino como estrategia de trasformación (tras la decisión del cambio estructural) un trabajo con los profesores y padres de familia, para apoyar el desarrollo de los niños por medio de material concreto y los principios mencionados anteriormente.  De igual manera hubo cambios en el lenguaje que se utilizaba en clases y se modificó la idea de matemática por la de cálculo. A nivel físico se eliminaron las aulas y se crearon espacios únicos donde existe el principio de aprendizaje entre pares e interetario. Además se trabajaba en mesas comunitarias. Se afirma que en la escuela los profesores aprendían de los niños, más que los niños de los profesores. Se ejercía una evaluación formativa y permanente, sin calificaciones. Lo más importante era la observación.  Las ex estudiantes mostraban un gran afecto a la institución, una de ellas es lideresa de una comunidad de Saraguro.  En la actualidad el Ministerio de Educación desarticuló esta propuesta, de manera estratégica, puesto que lo hizo en fases. Primero cambio al rector de la institución, por uno mestizo, después organizó a los padres y madres de familia generando dos bandos, los que estaan de acuredo y los que no; por ultimo a los porofesores trasfiriendo a otras instituciones a aquellos que compartían estas metodologías. Actualmente la escuela sigue funcionando dentro del marco de la LOEI.    Otro punto importante mencionar, es que se puedo conversar con una representante del cabildo sobre qué era el Inka Samana para la comunidad. Ella fue la encargada de participar y observar el proceso designada por la comunidad. La percepción fue que la aceptación era limitada por parte de algunos sectores de la comunidad. Ella mencionó que la adaptación de los estudiantes de esta escuela al colegio técnico de la ciudad, no era tan fácil y que además no se conocía dónde terminaban profesionalmente insertados y esto generaba desconfianza sobre el proyecto.  Después de esta exposición se identificaron las dos posturas que se mencionan al inicio de este informe. Por un lado está aquella que busca insertar este proceso en la reivindicación de derechos colectivos interculturales en el debate estatal, y que no desliga este momento político como parte de una conquista que se logró tras muchos años de lucha. Y por otro lado, la de las comunidades mestizas urbanas – en proceso de ruralización, que defienden el derecho individual a la elección de cómo, principalmente desde la lógica familiar, deben ser educados sus hijos. | |
| 12:30h Almuerzo |  | |
| 14:00h ¿En qué consiste la actual "revolución educativa" en el Ecuador?  Rosa María Torres, investigadora educativa y Ex Ministra de Educación del Ecuador. (No asistió, envió la ponencia para ser leída). | Esta ponencia no fue expuesta presencialmente, se envió el documento escrito. Este documento se puede encontrar en el blog de Rosa María Torres <http://otra-educacion.blogspot.com/2014/08/20-terminos-la-reforma-educativa.html>.  Esta ponencia expone algunos puntos relevantes para generar un análisis de la educación implantada por el gobierno de la Revolución Ciudadana. El trabajo de análisis es contrargumentativo, la exposición apunta a reconocer aportes de la administración, pero a la vez limitaciones de cada punto expuesto.  Los puntos que menciona el trabajo son:   1. Rectoría 2. Educación pública 3. Inversión 4. Gratuidad 5. Calidad 6. Excelencia 7. Estándares 8. Universalización 9. Democratización 10. Evaluación 11. Infraestructura 12. Tecnologías 13. Tiempo 14. Innovación 15. Conocimiento y talento humano 16. Becas 17. Meritocracia 18. Interculturalidad 19. Buen Vivir (*Sumak Kawsay*)   En general lo que se evidencia claramente es que de alguna manera los procesos, que si bien han generado cambios significativos a nivel de inversión y sistematización del ministerio, aun requieren una profunda evaluación en cuanto a sus contenidos y metodologías. | |
| 16:00h Talleres (habían tres talleres planificados, este fue el que se seleccionó)  1. La legislación educativa en el Ecuador. Coordinadora Sisa Bacacela  Además fue a Sisa Bacacela a quien se entrevistó, como parte de las dos entrevistas de audio requeridas en este trabajo de campo. Los apuntes de esta entrevista están incluidos en las observaciones aquí descritas. |  | |
| Este fue un momento tipo taller. Sisa Bacacela facilitó información legislativa con relación al derecho a laeducación, que efectivamente se ejecuta en singular.  Su enfoque, principalmente por su trayectoria como ex miembro de la DINEIB y de la UNE está vinculada al acceso y cumplimiento en el marco de la educación intercultural. Sin embargo como parte del taller se logró ampliar a un enfoque más generalizado, que comprendía a todas las comunidades presentes en el encuentro.  Así se llegó a varias reflexiones y conclusiones, percibidas como necesarias en el campo jurídico. La principal es que, tal como está ahora la legislación educativa, existe un llamado a la desobediencia (artículo 98. De la constitución) y esto no puede cambiar si se quiere seguir enseñando como lo están haciendo.  Se examinó que en teoría el reconocimiento de la Constitución, como supremo agente de aplicación de derechos, es obligatorio sin embargo se analizó como en la LOEI y particularmente en su Reglamento, se atenta contra algunos artículos que dicta la constitución. Artículos que amparan estas “otras” formas de educación. (artículos 3.4, 3.49, el 57 de derechos colectivos, en el puto 14./ En la LOEI los artículos 12.,77.,78.)  También se concluyó que el factor simbólico del miedo, identificado como herramienta colonial, permanece en el ejercicio legal de la educación.  Se mencionaron y compartieron, desde las diferentes experiencias, cómo se han gestionado, legalmente los diferentes proyectos. Se enunciaron algunos artículos que amparan y regulan la educación y que deben ser tomados en cuenta. Fue un momento de intercambiar recetas para la sobrevivencia de estos espacios. Es evidente que existe un desconocimiento, bastante generalizado, de cómo defenderse legalmente por parte de las comunidades, pero una clara decisión de informarse y continuar sus proyectos.  Se puede pensar que esta desinformación puede estar vinculada a varios factores. Uno, que la LOEI no ha estado en vigencia por mucho tiempo, menos aún su reglamento; por otro lado que las normativas y los acuerdos permanentemente aparecen, cambian o desaparecen en el ministerio.  Se puede evidenciar como conclusión que la principal herramienta que la mayoría de grupos han utilizado para garantizar su existencia, es el cambio de denominación de escuela a comunidad; o simplemente no hablar en absoluto de procesos educativos, sino asumirlos como parte del desarrollo social de un grupo humano, donde se buscan sistemas sostenidos de trasmisión y generación de conocimientos. Obviamente esta última estrategia conlleva a la problemática de cómo continuar con una formación formal y de profesionalización y por otro, que al decidir esto, prácticamente están abandonando a su derecho de una educación por parte del estado garantizada y gratuita. | |
|  | | |
| **SÁBADO 16 DE AGOSTO** | **Observaciones** | |
| 09:00h La constitución, leyes y reglamentos educativos. Vicente Cartuche Abogado Saraguro especializado en EIB. | Esta exposición se basó principalmente en el reconocimiento del artículo 29, de los derechos colectivo en la constitución, que habla de la “libertad de enseñanza”.  Sin embargo se hizo una reflexión vinculada a la conversación del día anterior, sobre las implicaciones que este posicionamiento podría tener. Esto implica que como grupos y comunidades deben ser proponentes de: otros principios, creencias y opciones pedagógicas que puedan suplir el rol del estado. Esto de igual manera convoca a que las autoridades comunitarias, tomen la decisión y responsabilidad sobre los agentes y recursos educativos de cada grupo.  De alguna manera también se evidenció que para una comunidad, no indígena, acceder a vías legales para alcanzar objetivos educativos alternativos es más complejo, puesto que la figura de comunidad no les ampara. | |
| 09:30h Círculo de experiencias educativas  -Cristina Daza de Quito, “Ciudad en transición y sostenible”  -Pascale Laso de Quito, Mujeres de Frente  -Dulima Hernández, de Colombia, “Experiencia autodidacta en Buenaventura”  -Rocío Fierro y Paúl Sánchez de Macas, Centro Ser  -Nataly Laudini y Hugo Eduardo Torres de la experiencia Centro Ser de Macas  -Sergio Hernández de México Escuelas comunitarias de la sierra norte  -Diego Aguirre de Loja, Su experiencia como estudiante en un centro de experimentación agrícola en Zapotepamba Loja.  -Mariela Chávez de Guayaquil, Educación en casa  -Ana Montecinos, de Chile, Educación Montessori y propuesta de Maturana  -Nidy Obando, Muyuyana Tumbaco  -Luz Minga Comunidad Inka Samana  -Miguel Contengo Pluriversidad Amawtay Wasi  -Miguel Calapi CEPA KAWSANKAPAK Cotacachi Imbabura | | A continuación vamos a hacer un punteo de algunas ideas, principios que fueron mencionados por expositores y forman parte de sus prácticas y espacios educativos:   * Generar alianzas, diversas y distintas de conocimientos y actores. * Son espacios de alegría * La mayoría giran en torno a la niñez, no a los adultos. * Existe una presente necesidad de sensibilizar a diferentes grupos que participan en las comunidades o procesos, sobre principios de la práctica o modelo que se práctica. * Son importantes valores y destrezas como imaginar, indagar, y convivir. * Existe una construcción colectiva de información. * Aprender haciendo. * Apertura y vinculación con otros actores o comunidades. * La familia es un punto central. * El amor y el afecto son necesarios para preservar todo tipo de vida. * Aproximación agroecológica y prácticas experimentales de enseñanza agrícola - sostenibilidad. * Existen procesos que enmarcan prácticas a todo nivel de educación. Inicial, básica y universitaria. Se observa que proyectos de bachillerato existen menos. |
| 12H30 Almuerzo |  | |
| 14h00 a 15h00 | Realización de entrevistas.  Salida a Cuenca para tomar el avión a Quito. | |

**Conclusiones y recomendaciones:**

Hay varias líneas que a su vez se enmarcan en diferentes niveles, para la exploración de las preguntas que nos hemos planteado. Para esto hemos graficado las relaciones que creemos pertinentes.



De igual manera podemos afirmar, analizando criterios sobre: la conjunción de estos dos tipos grupos en el encuentro, en base a las entrevistas y el trabajo que se ha realizado con los equipos de museología educativa y mediación comunitaria que:

El formato o la metodología con la que se trabaja, es un punto central en la comprensión y alcance que puede tener la educación que queremos.

Existen otras comunidades, en los ámbitos no escolares, que tienen trayectoria en prácticas comunitarias de enseñanza- no directivas/formales.

Existe una comunidad lista para generar alianzas e intercambios.

Existen intereses en común entre la educación de estas “otras” educaciones y la educación en museos.

Hay una demanda por comprender y sociabilidad estrategias organizativas y de referencia legal en los grupos que ahora quedan marginalizados del sistema escolar reconocido por la LOEI.

Existe una determinante coyuntura legal y política para los sectores de educación no formal- no directiva- alternativa e intercultural, que puede determinar radicalmente su ejercicio y existencia.

La mayoría de personas involucradas en estos procesos, no provienen de la formación docente, o afirman haber tenido que desaprender cosas aprendidas en la formación, en caso de haberla tenido.

Los procesos de modernización han generado dos tipos de asociación comunitaria. La rural y la post urbana. El segundo tipo podemos describirlo como comunidades de pobladores urbanos que buscan reinsertarse en dinámicas comunitarias agrícolas rurales. Sin embargo habría la impresión que no lo hacen en las mismas condiciones, tal vez por su proceso de mestiza.

**ANEXOS:**

**Anexo 1. Cronograma**

**REEVO Y LA COMUNIDAD INDÍGENA ACTIVA INTERCULTURAL TRILINGÜE INKA SAMANA**

**AGENDA DEL**

**I ENCUENTRO DE EXPERIENCIAS, SUEÑOS Y PENSAMIENTOS EDUCATIVOS HUMANOS EN ECUADOR**

**VIERNES 15 DE AGOSTO**

05:00h Baño energético ritual Saraguro (En Rarik Chukidel Ayllullakta)

08:00h Inscripción de participantes (En el Museo Waka)

09:00h Ritual de inauguración del encuentro

09:45h Bienvenida de Patricio Quizhpe, Luz Minga representante de la CIAITIS

10:00h Indicaciones y consensos generales

10:30h La educación intercultural bilingüe en el Ecuador. Creación, existencia y continuidad. Padre José Manangón (Salesiano), Incansable luchador de la EIB desde el SEIC de Cotopaxi.

11:30h La experiencia de Inka Samana como modelo de vida. Claudia Chalán y

María Carmen Vacacela

12:30h Almuerzo

14:00h ¿En qué consiste la actual "revolución educativa" en el Ecuador?  Rosa María Torres, investigadora educativa y Ex Ministra de Educación del Ecuador. (No asistió, envió la ponencia para ser leída).

15:00h La educación y sus símbolos culturales; un sistema ideológico de colonización. Sisa Bacacela, investigadora y pedagoga Saragura.

16:00h Talleres

1. La legislación educativa en el Ecuador. Coordinadora Sisa Bacacela

2. La interculturalidad. Coordinador Milton Cáceres (no hubo)

3. La espiritualidad en los Seres humanos y su relación con la educación.

Coordinador Ángel Rodrigo Japón

18:00h Plenaria

19:00h Cierre de jornada

20:00h Proyección del documental La Educación Prohibida (para quienes no lo hayan visto). (No hubo interesados. Se proyectó la experiencia del CEPA KAWSANKAPAK

**SÁBADO 16 DE AGOSTO**

08:00h La espiritualidad en los Seres humanos. Javier Lajo (No hubo).

09:00h La constitución, leyes y reglamentos educativos. Vicente Cartuche Abogado

Saraguro especializado en EIB

09:30h Círculo de experiencias educativas

Cristina Daza de Quito, “Ciudad en transición y sostenible”

Pascale Laso de Quito, Mujeres de Frente

Dulima Hernández, de Colombia, “Experiencia autodidacta en Buenaventura”,

Rocío Fierro y Paúl Sánchez de Macas, Centro Ser

Nataly Laudini y Hugo Eduardo Torres de la experiencia Centro Ser de Macas

Sergio Hernández de México Escuelas comunitarias de la sierra norte

Carolina Lobato de México El valor de la propia lengua en la educación

comunitaria (no hubo)

Diego Aguirre de Loja, Su experiencia como estudiante en un centro de

experimentación agrícola en Zapotepamba Loja.

Mariela Chávez de Guayaquil, Educación en casa

Ana Montecinos, de Chile, Educación Montessori y propuesta de Maturana

Nidy Obando, Muyuyana Tumbaco

Luz Minga Comunidad Inka Samana

Miguel Contengo Pluriversidad Amawtay Wasi

Miguel Calapi CEPA KAWSANKAPAK Cotacachi Imbabura

12:30h Almuerzo

14:00h Talleres

1. La educación y el sistema político. Francisco Escandón, docente de la U. del

Azuay Gilberto Presidente de la UNE de Loja.

1. La educación y el sistema económico. Segundo Saca, Facilitador de la ex

UEAITIS

3. La educación y el sistema social. (No hubo)

4. La educación y el sistema cultural (No hubo)

15:30h Plenaria

16:30h Foro Visión futura positiva de la humanidad

Desde lo urbano Daniel Calderón Zevallos pedagogo de Guayaquil

Desde las comunidades indígenas, Patricio Quizhpe Coordinador CIAITIS

18:00h Conformación de la RED REEVO ECUADOR (Red Ecuatoriana de Educación

Altenativa) Mushuk Away (nueva red).

18:30h Resoluciones, sugerencias, fecha y lugar del II ENCUENTRO DE EXPERIENCIAS,

SUEÑOS Y PENSAMIENTOS EDUCATIVOS HUMANOS EN ECUADOR

Esmeraldas Agosto 2015

19:00h Cierre ritual del ENCUENTRO

**Anexo 2. Contactos**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nombre** | **Datos** | **Referencia** |
| José Managón y Mery Martinez | [secic@andinanet.net](mailto:secic@andinanet.net)  0928125590 | Proyecto SECIC: Sistema de Escuelas Indígenas del Cotopaxi  Latacunga |
| Sisa Pacari | quipucamayuc@hotmail.com | CIATIS  Saraguro |
| Patricio Quizhpe | [patoquizhpe@gmail.com](mailto:patoquizhpe@gmail.com)  0986166758 | CIATIS  Saraguro |
| Margarita Sarango Andrade | [margarita\_sarango@yahoo.es](mailto:margarita_sarango@yahoo.es)  0992365361 | CIATIS – profesora Inka Samana  Saraguro |
| Natalí Laurini | natalilaurini@yahoo.es | Asociación “Ser”  Macas |
| Grupo de Facebook “Educación en casa” |  | Guayaquil |
| Universidad campesina indígena en red. | http://www.ucired.org.mx/ | México |
| Mi segundo hogar | [normalmamarquez@hotmail.com](mailto:normalmamarquez@hotmail.com)  0992923885  2755153 | Escuela con modelo no directivo.  Esmeraldas |
| Diego Aguirre | [difago.115@hotmail.com](mailto:difago.115@hotmail.com) | Movimiento de agricultura orgánica de Loja. |
| Cristina Daza | crisda.titi@hotmail.com | Grupo de agroecología en casa. Enseñanza en casa. |
| Red Ecuatoriana de Educación Alternativa - Mushuk Away (nueva red). | https://www.facebook.com/groups/mushukaway/ |  |